

Nº	LEMA	PRESUPUESTO (€)	HONORARIOS (€)	CRONOGRAMA	SUPERFICIE SOBRE RASANTE	SUPERFICIE BAJO RASANTE	FUNCIONALIDAD	CALIDAD TÉCNICA Y ESTÉTICA/RELACIÓN CON EL ENTORNO	VIABILIDAD ECONÓMICA	SOSTENIBILIDAD/Eficiencia ENERGÉTICA/RESPECTO AL MEDIO AMBIENTE	OBSERVACIONES/EXCLUSIONES	PUNTUACIÓN	
1	SALTA	4.500.000,00	404.350,00	SI	5.158,81	1.107,00		Complicado en sí mismo. No funcionan las comunicaciones y no resuelve la implantación.			EXCLUIDO por superar los honorarios los 370.000 € (IVA excluido)	0,0	
2	Oow	4.432.617,00	333.000,00	SI	4.571,81	2.464,70	El formalismo circular merma funcionalidad, especialmente en planta baja. Patio central de gran volumen y poco aprovechamiento	No resuelve el contacto con la ciudad. Poco eficiente energéticamente	Tipología cara	Mantenimiento caro y difícil		3,0	
3	ZITE	4.500.000,00	362.727,00	SI	4.750,00	1.500,00	Pequeño, controlable, modulable. Mucho despacho y poco pull. Escaso control de visitantes	Espacio principal de acceso a cota inferior a vial de servicio orientado a Norte, hundido respecto a la calle. No tiene calidad de acceso como edificio público.	Razonable	Razonable		5,0	
4	MIRANDO AL RIO	4.497.750,00	370.000,00	SI	5.074,00	2.503,00	3 plantas de almacenes, etc. Mal encaje del mobiliario, mal aprovechamiento de la superficie construida. Prevé el paso de instalaciones	Elude resolver los problemas de conexión de la parcela con la ciudad.	Regular	Regular		2,0	
5	PETRA TALLADA	4.500.000,00	370.000,00	SI	4.948,76	2.819,00	Muy mala bajada a S-2. Gran patio, vacíos sobre vestíbulo: mal para la climatización, el aprovechamiento, la limpieza, etc.	Exceso de volumen respecto a lo exigido. Colmata en exceso la parcela.	Regular	Mantenimiento caro y difícil		3,5	
6	PAISEA	4.000.000,00	216.000,00	NO	4.448,00	2.745,00		Plaza enterrada entre calle SUR y el vial de servicio. Ponemos en duda el funcionamiento de la plaza a esa cota.			EXCLUIDO por no presentar cronograma	0,0	
7	MIRAMIÑO	4.481.541,00	340.000,00	SI	3.537,83	2.938,00	Mucha fachada acristalada; vistas al sur(?). Cubierta accesible de gran pendiente. Garaje 2 plantas con acceso por arriba. Distribución racional pero despachos aislados de su pull. Núcleo vertical bien situado.	No resuelve el encuentro con la ciudad. Dudoso esquema de funcionamiento energético. Escalera en cubierta con mucha pendiente, peligrosa para el uso propuesto.	Caro	Alarde de sostenibilidad sin contrastar		4,0	
8	LAJAS	4.500.000,00	370.000,00	SI	NO ES POSIBLE CALCULARLA SUP CONSTRUIDA CON LOS DATOS EXISTENTES		Mucha piel, exceso de juego volumétrico pero no se pierde sitio. Acceso rodado por arriba. Buena distribución, flexibilidad	Fuera de escala. Volumen excesivo para la parcela. Funcionamiento energético cuestionable.	Regular	Escasa		5,5	
9	PEGADA H2O13	4.027.421,13	330.000,00	SI	4.944,00	2.796,00	Bien el garaje. Difícil aprovechamiento (curvas). Mucho espacio para pasillos. Mucho cristal (curvo?)	No hay estudio de la implantación del edificio en la parcela.	Caro	Mantenimiento caro y difícil		2,0	

Nº	LEMA	PRESUPUESTO (€)	HONORARIOS (€)	CRONOGRAMA	SUPERFICIE SOBRE RASANTE	SUPERFICIE BAJO RASANTE	FUNCIONALIDAD	CALIDAD TÉCNICA Y ESTÉTICA/RELACIÓN CON EL ENTORNO	VIABILIDAD ECONÓMICA	SOSTENIBILIDAD/EFICIENCIA ENERGÉTICA/RESPECTO AL MEDIO AMBIENTE	OBSERVACIONES/EXCLUSIONES	PUNTUACIÓN	
10	MORNINGWINDOW S	4.500.000,00	370.000,00	SI	4.501,30	2.568,72	Garaje con acceso por arriba, giros apretados, 2 rampas = archivos, etc. residuales. Todo despachos, sin pull. Muchos aseos	No hay estudio de implantación del edificio. Elimina el vial de acceso y servicio que viene de la rotonda.	Regular	Regular		4,0	
11	LA BARRONCA	4.495.539,73	282.000,00	SI	4.480,22	3.245,58 en tres plantas	PB libre = plaza porticada, solo acceso. Planta sot. exclusiva para archivos, almacenes debajo del garaje. Instalaciones en cubierta. Buen reparto entre despachos y pull. Buen aprovechamiento = reducida proporción de espacios sirvientes.	No resuelve de forma unitaria la calidad espacial que se exige. Espacios residuales y fragmentados. No hay solución técnica detallada. No cumple objetivo de singularidad.	Razonable	Razonable		4,0	
12	PUNTES - GUÍA	4.300.000,00	304.810,00	SI	4.943,95	2.052,46	Accesos por arriba. Bajada a garaje inviable con cabezada, giros imposibles y plazas pequeñas. Lo demás bien: núcleo bien situado, buena planta baja, buena distribución	Interesante juego de escalas. Bien resuelto técnicamente y bien integrado en la parcela. Se separa y defiende de la carretera con una solución dialogante con el entorno.	Razonable	Razonable		4,5	
13	RÍO ARRIBA	4.396.403,70	469.600,00	SI	3.484,96	3.448,70	No cumple el programa en lo que respecta a las salas de juntas	Cumple el objetivo de singularidad y resuelve la relación con la carretera creando un espacio público abierto. Propuesta técnica razonable valorando especialmente la resolución del volumen bajo rasante.			EXCLUIDO por superar la superficie de la parcela y el importe máximo de los honorarios	0,0	
14	CON_FLUENCIAS	4.500.000,00	315.000,00	NO	4.878,00	2.340,00		Fuera de escala. Complejo estructuralmente y difícilmente viable económicamente. Se aprecia cierta sensibilidad en el tratamiento del encuentro con la calle.			EXCLUIDO por no presentar cronograma	0,0	
15	IXLAX	4.500.000,00	370.000,00	SI	4.922,97	2.120,51	Mucha fachada. Núcleo ladeado = largos recorridos horizontales que consumen superficie. Distribución poco flexible. Poco espacio para archivo y almacén	No resuelve satisfactoriamente los requerimientos del programa. Falta definición de la propuesta.	Tipología algo cara	Regular		3,0	
16	MIGUIÑO	4.403.500,00	370.000,00	SI	4.963,80	2.183,90	Pastilla demasiado estrecha = mucho pasillo, presencia urbana desproporcionada. Plaza al norte. Acceso rodado por rotonda con giro apretado. El laboratorio que plantean es muy pequeño. No hay pull	Crea dudas sobre la calidad que podría tener la plaza en relación al gran volumen del edificio. Accesos complicados por la rotonda.	Tipología algo cara	Regular		3,0	
17	PROBLEMS CAN BE COMPLICANTED SOLUTIONS CANNOT	4.499.736,60	369.000,00	SI	4.619,66	2.776,70	Alas de edificación estrechas con pasillo lateral = se alargan recorridos, se pierde superficie. Espacios difíciles de amueblar. Un capricho sin grandes resultados estéticos	Excesivo protagonismo para el objeto que se pretende. Técnicamente no resuelto. No resuelve el problema del encuentro con la carretera del puente.	Tipología cara	Mantenimiento caro y difícil		2,0	

Nº	LEMA	PRESUPUESTO (€)	HONORARIOS (€)	CRONOGRAMA	SUPERFICIE SOBRE RASANTE	SUPERFICIE BAJO RASANTE	FUNCIONALIDAD	CALIDAD TÉCNICA Y ESTÉTICA/RELACIÓN CON EL ENTORNO	VIABILIDAD ECONÓMICA	SOSTENIBILIDAD/EFICIENCIA ENERGÉTICA/RESPECTO AL MEDIO AMBIENTE	OBSERVACIONES/EXCLUSIONES	PUNTUACIÓN	
18	TRANSICION FRAGMENTADA	4.500.000,00	365.550,00	NO	NO FIGURA NI EN MEMORIA NI EN PLANOS		No es posible determinar el cumplimiento del programa al no presentar más que planos tipo.	Exceso de complejidad en la volumetría. Falta detalle en la solución de integración.			EXCLUIDO por no presentar cronograma	0,0	
19	ALDER	3.900.000,00	369.000,00	SI	3.366,50	1.400,90	Típico edificio de oficinas en torre. Posibilidad de distribuciones racionales y flexibles. Acceso rodado por rotonda. Almacén en garaje con cabezada.	Falta solución de integración más detallada. Acceso complicado por la rotonda.	Razonable	Razonable		4,5	
20	YING YANG	4.500.000,00	185.000,00	SI	4.257,79	2.635,21	Amplia torre de oficinas con posibilidad de distribución razonable y flexible. Las dobles alturas interiores dan espectáculo pero restan funcionalidad, aprovechamiento y facilidad de mantenimiento. 1 planta entera para dependencias: almacenes, archivos, instalaciones.	Falta la relación con el entorno como se aprecia en las secciones del edificio. No tiene la singularidad necesaria en el edificio público.	Algo caro	Regular		6,0	5º
21	RIBERA	4.485.300,00	350.400,00	SI	2.534,50	2.599,80	Espectacular ejercicio de escuela alejado de preocupaciones presupuestarias y constructivas. Montacoches desde arriba. Pocos almacenes, archivos, instalaciones. Peligrosa cubierta accesible. A pesar de la sala de conferencias en sótano y de los largos pasillos, buena distribución general, especialmente en torre.	Planteamiento de una plaza pública muy próxima y con vistas a la carretera. Falta análisis de las conexiones con el entorno Energéticamente cuestionable.	Muy caro y difícil de construir	Mantenimiento caro y difícil		4,0	
22	SHIWA	4.290.300,00	355.000,00	SI	4.592,00	2.616,00	59 plazas de estacionamiento. Almacenes y archivos escasos. Estrecha pastilla este-oeste con buenas vistas y largos pasillos. Plantas flexibles.	Plantea una plaza arbolada encima del parking. No es viable como lo tiene definido. Crea una pantalla muy próxima a la calle , plaza al norte sin resolver.		Difícil control climático		3,5	
23	MIRADOIRO	4.497.968,20	395.000,00	NO	4.680,81	1.649,26		Sin implantación, escapa del terreno, falta conexión con el lugar.			EXCLUIDO por no presentar cronograma y superar el máximo de honorarios	0,0	
24	CANTOS	4.500.000,00	370.000,00	SI	6.079,17	2.185,90	Los despachos se adaptan mal a las curvas forzadas por la larga rampa de garaje con acceso por arriba, cerca de la rotonda, que interfiere con el acceso peatonal. Distribución violentada por un formalismo rígido con resultado estético insuficiente. Salón de actos en planta +6.	Falta conexión con el terreno. Entrada a la rampa por la rotonda. Poca definición.	Tipología muy cara	Mantenimiento caro y difícil		1,0	

Nº	LEMA	PRESUPUESTO (€)	HONORARIOS (€)	CRONOGRAMA	SUPERFICIE SOBRE RASANTE	SUPERFICIE BAJO RASANTE	FUNCIONALIDAD	CALIDAD TÉCNICA Y ESTÉTICA/RELACIÓN CON EL ENTORNO	VIABILIDAD ECONÓMICA	SOSTENIBILIDAD/EFICIENCIA ENERGÉTICA/RESPECTO AL MEDIO AMBIENTE	OBSERVACIONES/EXCLUSIONES	PUNTUACIÓN	
25	COMO DOS GOTAS DE AGUA	4.078.950,00	421.050,00	SI	4.363,65	2.195,69		Se valora el trabajo a nivel de plaza pero no cumple otros requisitos.			EXCLUIDO por superar el máximo de honorarios	0,0	
26	Y	4.326.923,10	370.000,00	NO	4.926,55	2.256,55		Falta adaptación al lugar. Acceso complicado por la rotonda.			EXCLUIDO por no presentar cronograma	0,0	
27	FERVENZA (1)	4.171.893,33	304.544,27	SI	4.350,96	2.667,06	Edificio de oficinas de gran volumen con núcleo y patio centrales, pasillo interior y aprovechamiento perimetral. Las diagonales(?) merman funcionalidad a las puertas y los encuentros de tabiquería. Acceso rodado por arriba; escaso aprovechamiento de las 2 plantas de aparcamiento (solo 34 plazas). Bien el sótano para archivos, etc. Enorme recepción.	Fuera de escala. No hay relación con el lugar.	Cuestionable	Cuestionable		1,0	
28	UN FARO EN EL MIÑO	4.500.000,00	370.000,00	SI	5.248,92	1.869,46	Pastilla de oficinas con sala de conferencias exenta sin entidad formal. Garaje de 2 plantas (43 plazas), con acceso rodado por arriba. Poca superficie de archivo. !! Plantas sobre rasante con planta tipo libre= flexible. Sin mayor interés	Fuera de escala. No cumple los objetivos de representatividad.	Regular	Regular		2,0	
29	117 HUECOS	4.500.000,00	370.000,00	SI	4.145,00	NO FIGURA NI EN MEMORIA NI EN PLANOS	Buen aprovechamiento del garaje. 1 sótano para dependencias. Patinillos verticales de instalaciones. Mucho espacio desaprovechado. Torreta de directivos.	Sin conexión con el entorno. Poco eficiente energéticamente. Mantenimiento costoso.	Regular	Regular		3,0	
30	O MINHO A CUBOS	4.500.000,00	370.000,00	SI	5.035,53	2.496,72	Montacoches desde arriba. 1 sótano para dependencias. PB con buen acceso peatonal y dobles alturas que restan aprovechamiento a la planta 1ª. 5 plantas en torre, versátiles. Correcto sin más	Fuera de escala. Encajado en la parcela avanza encima de la carretera.	Regular	Regular		3,0	
31	HORREOS DE CRISTAL	4.499.210,00	310.298,00	SI	4.973,00	2.126,00	Triángulo con patio central y pasillo circundante. Poco pull; todos los despachos con mesa de reuniones. Garaje con acceso rodado y muy larga rampa a S-2 por debajo de la planta de archivos (S-1) Poca superficie de archivo. Sin mayor interés	Plantea la conexión al entorno fluvial al tiempo que mantiene el camino pegado a la carretera hundido respecto a esta. Objetivo incompatible con las condiciones de parcela.	Tipología cara	Mantenimiento caro y difícil		2,0	

Nº	LEMA	PRESUPUESTO (€)	HONORARIOS (€)	CRONOGRAMA	SUPERFICIE SOBRE RASANTE	SUPERFICIE BAJO RASANTE	FUNCIONALIDAD	CALIDAD TÉCNICA Y ESTÉTICA/RELACIÓN CON EL ENTORNO	VIABILIDAD ECONÓMICA	SOSTENIBILIDAD/EFICIENCIA ENERGÉTICA/RESPECTO AL MEDIO AMBIENTE	OBSERVACIONES/EXCLUSIONES	PUNTUACIÓN	
32	BE WATER	4.401.317,00	330.516,36	SI	5.003,47	2.683,55	Caro espectáculo con enorme patio central. Acceso rodado por arriba para 25 plazas; luego montacoches par 17. Archivos en S-3. Acceso peatonal por el oeste (arriba). 7687 m2 mal aprovechados (cristaleras inclinadas, curvas, etc.)	Plantea la conexión entre la C/Llorens con la C/ Velázquez sin tener en cuenta el fuerte desnivel existente. Complicado mantenimiento fachada exterior.	Tipología muy cara	Mantenimiento caro y difícil		1,0	
33	PADRE MIÑO	4.499.115,00	370.000,00	SI	4.840,00	2.353,33	Pastilla sobre triángulo; los entrantes y salientes le restan aprovechamiento. Distribución flexible. Garaje de 2 plantas (62) con acceso desde arriba. Poca superficie de archivo y almacén. Correcto, sin mayor interés .	Fuera de escala. Falta estudio de la relación del edificio con la ciudad. No resuelve la conexión con el puente del milenio.	Regular	Regular		4,0	
34	SOCALCOS (1)	3.773.109,24	340.000,00	SI	4.397,20	2.631,40	Gran superficie de archivo y almacén en S-2. Las formas redondeadas complican conseguir un distribución eficiente, defecto minimizado por una buena relación entre despachos y pull. Bien la PB. Núcleo centrado.	Falta el carácter singular que se requiere al edificio. Estudia el contacto con el terreno. Plantea una solución en zócalos que no se ve justificada.	Razonable	Razonable		5,0	
35	UN JARDIN	4.500.000,00	370.000,00	SI	SÓLO APORTA SUPERFICIE ÚTIL		No cumple el programa de necesidades al no prever ni zona de archivo, ni de almacén ni laboratorio ni sala de congresos, ni salas de juntas por planta. Las plazas de aparcamiento (23) presentan mala distribución con columnas en el medio. No parece responder en absoluto a las necesidades funcionales de la CHMS. 2 plantas de garaje; entreplantas, escaleras cuestionables.	Fuera de escala. Discurso de las torres sobre espacios verdes, que no se aprecian.	Regular	Cuestionable		2,0	
36	SRPW	4.276.566,38	346.000,00	SI	5.005,48	2.577,51	Proa de barco con plataformas vegetales y escaso interés. Poca superficie de archivo y almacén. La entrada a dos de los despachos N30 no se realiza a través de sus respectivas secretarías tal y como se pide en el pliego	Fuera de escala. No resuelve contacto con la ciudad.	Caro	Regular		2,0	
37	JEIJO	4.497.835,29	250.000,00	SI	4.399,20	2.193,06	Predomina el énfasis estético y un intento de sostenibilidad activa con rejillas motorizadas pero: acceso rodado por rotonda, poca superficie de archivo y almacén. Laboratorio insuficiente. 36m2 . No tiene sala de juntas divisible. Todas las unidades administrativas están fragmentadas en varias plantas excepto PH.	Bien resuelto el contacto con el terreno y la ciudad. Interesante propuesta para la fachada y volumen en general del edificio.	Tipología cara	Mantenimiento caro y difícil		7,5	3º

Nº	LEMA	PRESUPUESTO (€)	HONORARIOS (€)	CRONOGRAMA	SUPERFICIE SOBRE RASANTE	SUPERFICIE BAJO RASANTE	FUNCIONALIDAD	CALIDAD TÉCNICA Y ESTÉTICA/RELACIÓN CON EL ENTORNO	VIABILIDAD ECONÓMICA	SOSTENIBILIDAD/EFICIENCIA ENERGÉTICA/RESPECTO AL MEDIO AMBIENTE	OBSERVACIONES/EXCLUSIONES	PUNTUACIÓN	
38	VER Y SER VISTO	4.500.000,00	262.700,00	SI	4.932,00	2.785,00	S-2 para almacén y archivo. Mal las instalaciones. Garaje -sin marcar plazas- con acceso por arriba. Las unidades administrativas están fragmentadas en varias plantas. No se detalla laboratorio. Mucho espacio desaprovechado en zonas de paso	No se integra.	Regular	Cuestionable muro cortina al sur		3,0	
39	RIVER ROCK	3.634.400,00	325.600,00	SI	4.956,25	2.611,00	Garaje 2 plantas con acceso por arriba Poca superficie de instalaciones, archivo y almacén. No tiene sala de juntas divisible ni las salas por unidad que se piden en el pliego. Exceso de superficie en PB para atención al público	Fuera de escala. Complejidad poco justificada. Muy cuestionable viabilidad económica.	Su ratio euros/m2 es de los más bajos. Dada la complejidad de la solución planteada el problema económico es evidente. Tipología bastante cara	Mantenimiento caro		3,0	
40	MANANTIAL	4.499.015,91	368.000,00	SI	4.959,00	2.755,00	Plantas bien trabajadas Garaje grande pero con acceso por arriba y giros apretados. Poco archivo. Instalaciones en cubierta. No tiene sala de juntas divisible. Buena organización general. Buen trabajo pero parece desentenderse del entorno.	Fuera de escala. Se desentiende del entorno.	Regular	Regular		3,5	
41	PANORAMA	3.034.300,00	327.000,00	SI	4.452,04	1.916,26	No vienen definidas las superficies por lo que no se puede determinar su grado de ajuste al programa de necesidades. Garaje mediocre de 2 plantas con pocas plazas, largos recorridos y giros apretados. Archivos en PB inferior (?). Mucho pull, poco despacho. Presidencia al sur(!?). Planta de esparcimiento! Sin interés.	No se integra, crea un espacio público residual , enterrado.Falta la singularidad del edificio público.	Regular	Regular		2,0	
42	451	4.497.920,00	365.275,00	SI	4.620,00	2.954,00	Garaje de 2 plantas poco útiles porque comparten espacio con instalaciones, vestuario, salas mas bien residuales; mucha rampa, acceso por rotonda. Oficinas en pastilla alargada, planta libre flexible pero con largos recorridos horizontales; tapa todo el frente residencial. Pequeña superficie de almacenes. Plantea posibilidad de ampliación fuera del solar (?)	Niega la ciudad. Cierra la calle al SUR. No responde a la rotonda con la fachada.	Regular	Regular		3,0	

Nº	LEMA	PRESUPUESTO (€)	HONORARIOS (€)	CRONOGRAMA	SUPERFICIE SOBRE RASANTE	SUPERFICIE BAJO RASANTE	FUNCIONALIDAD	CALIDAD TÉCNICA Y ESTÉTICA/RELACIÓN CON EL ENTORNO	VIABILIDAD ECONÓMICA	SOSTENIBILIDAD/EFICIENCIA ENERGÉTICA/RESPECTO AL MEDIO AMBIENTE	OBSERVACIONES/EXCLUSIONES	PUNTUACIÓN	
43	SARIÑA	4.427.895,00	318.870,00	NO	NO ES POSIBLE CALCULAR LA SUP CONSTRUIDA CON LOS DATOS EXISTENTES	2.144,00		Se valora el tratamiento del encuentro con la parcela. Compleja resolución volumétrica y funcional. Falta carácter de edificio público.			EXCLUIDO por no presentar cronograma	0,0	
44	SIMIL	4.400.000,00	361.777,18	SI	3.890,97	2.339,46	Buen garaje pero con acceso desde arriba. Archivos en PB. Pequeña superficie de almacenes. Acceso peatonal por rotonda = plazuela-girola en S-1 (hay que subir al registro, sala de conferencias, etc.) Bastante pasillo, lió de escaleras, pequeños patios verdes.	No resuelve contacto con la parcela.	Regular	Mantenimiento algo caro		2,0	
45	ARBOL DE AGUA	4.500.000,00	370.000,00	SI	4.288,50	2.755,40	Triángulo con patio central y poco aprovechamiento. Garaje con acceso rodado por arriba (39) Poca superficie de archivo, almacén, instalaciones. Sin mayor interés	No hay estudio de integración urbana, excesiva masividad.	Regular	Regular		3,0	
46	TORRE DE AGUA	-	-	-	-	-	-	Ya tenemos hitos. Discurso de las torres.	-	-	EXCLUIDO al identificarse el concursante por venir firmado el presupuesto	0,0	
47	IRIMIA	4.500.000,00	285.350,00	SI	4.522,00	2.300,00	Poca superficie de archivo y almacén. Sin mayor interés	No resuelve la implantación urbana. Excesiva pantalla.	Regular	Regular		3,0	
48	3 GOTAS	4.360.000,00	296.000,00	NO	4.102,95	1.838,30		Intenta resolver el encuentro con el terreno pero se complica con las formas.			EXCLUIDO por no presentar cronograma.	0,0	
49	ANDURIÑA 002	4.500.000,00	370.000,00	SI	5.130,35	2.290,00	Acceso rodado por arriba. Suficiente superficie de archivo y almacén en S-2. El laboratorio es grande pero está dividido entre dos plantas lo que afectará a su funcionalidad. Patio interior. Mucho vestíbulo en cada planta. Sin mayor interés.	Ocupación masiva de la parcela. Plaza semienterrada.	Regular	Regular		3,0	
50	CON.FLUIR	4.426.324,00	358.600,00	SI	NO ES POSIBLE CALCULARLA SUP CONSTRUIDA CON LOS DATOS EXISTENTES		Triángulo con patio central = desaprovechado. Garaje pequeño en S-1 (30). Mucho despacho y poco pull = rigidez. Poca superficie de archivo y almacén. Poco interés.	No tiene en cuenta el resto de la ciudad.	Algo caro	Algo caro		2,0	

Nº	LEMA	PRESUPUESTO (€)	HONORARIOS (€)	CRONOGRAMA	SUPERFICIE SOBRE RASANTE	SUPERFICIE BAJO RASANTE	FUNCIONALIDAD	CALIDAD TÉCNICA Y ESTÉTICA/RELACIÓN CON EL ENTORNO	VIABILIDAD ECONÓMICA	SOSTENIBILIDAD/EFICIENCIA ENERGÉTICA/RESPECTO AL MEDIO AMBIENTE	OBSERVACIONES/EXCLUSIONES	PUNTUACIÓN	
51	LEVE	4.500.000,00	370.000,00	SI	4.960,00	2.300,00	Garaje de 2 plantas con acceso rodado por el sur cerca de la rotonda: fuerte giro al salir. Acceso peatonal reducido al hall de ascensores. Con la información presentada no es posible determinar si se cumple el programa de necesidades en lo que respecta a la existencia de laboratorio y sala de congresos. Distribución con pasillo maestro, variable y poco práctica. Doble piel	Torres muy poderosas, sobre un espacio abierto sin resolver.	Regular	Regular		2,0	
52	VERDE VIENTO, VERDES RAMAS	4.275.000,00	323.750,00	SI	5.332,00	2.439,00	Estética artificial. Pequeño garaje de 2 plantas compartidas con dependencias (residuales) Exceso de superficie en pasillos y zonas comunes. Varios accesos peatonales complican el control. Particiones caras, puertas correderas curvas. Mal	Idea poco resuelta y sin implantar.	Caro	Mantenimiento algo caro		1,0	
53	HULA_HOOPS	4.486.936,00	329.997,00	SI	4.963,86	2.697,00	Un capricho caro con distribuciones forzadas por un formalismo rígido. Garaje de 2 plantas. Mucho despacho, poco pull.. Con la información presentada no es posible determinar si se cumple el programa de necesidades en lo que respecta a la existencia de laboratorio y sala de juntas divisible.	Excesiva complejidad constructiva, hito exagerado.	Muy caro	Mantenimiento caro		1,0	
54	KAYAC	4.486.064,99	351.315,37	SI	4.985,00	2.186,62	S-2 para dependencias. Pequeño garaje en S-1 con acceso desde muy arriba. Buen salón independizable. Encima razonable edificio de oficinas (con mas pull que despachos) con posible flexibilidad. Estética habitual.	No resuelve el espacio de encuentro, genera una plaza enterrada.	Razonable	Razonable		4,0	
55	ORENSE	4.380.695,00	364.000,00	NO	4.520,00	2.176,00		Falta de integración, mantiene el callejón estrecho y residual			EXCLUIDO por no presentar cronograma.	0,0	

Nº	LEMA	PRESUPUESTO (€)	HONORARIOS (€)	CRONOGRAMA	SUPERFICIE SOBRE RASANTE	SUPERFICIE BAJO RASANTE	FUNCIONALIDAD	CALIDAD TÉCNICA Y ESTÉTICA/RELACIÓN CON EL ENTORNO	VIABILIDAD ECONÓMICA	SOSTENIBILIDAD/EFICIENCIA ENERGÉTICA/RESPECTO AL MEDIO AMBIENTE	OBSERVACIONES/EXCLUSIONES	PUNTUACIÓN	
56	IN FLUYENDO	4.400.000,00	361.671,20	SI	3.991,50	2.351,76	Buen garaje en S-2 pero con acceso por arriba. Dependencias en S-1. Con la información presentada no es posible determinar si se cumple el programa de necesidades en lo que respecta a la existencia superficies adecuadas de laboratorio zonas de almacén y archivo que parecen escasas. Oficinas de planta libre con mas pull que despacho. Mucho lió de escaleras, mucho espacio destinado a pasillo	No resuelve el encuentro con la ciudad, fuera de escala , muy compleja la plaza cubierta.	Tipología cara	Regular		2,0	
57	MINISSAIA	4.500.000,00	369.000,00	SI	4.330,69	2.863,90	Buen garaje pero con acceso rodado por arriba. Escasa superficie para instalaciones. Bien las plantas sobre rasante.	Mantiene el callejón sin resolver, permanecen los espacios residuales. Solución fuera de escala.	Regular	Regular		3,0	
58	ENTRERÍOS	4.126.231,72	370.000,00	SI	4.220,00	2.670,00	Cubo acristalado sin conexión con el entorno. Buen garaje de 2 plantas pero con fuertes giros y acceso por el sur cercano a la rotonda Poca superficie de almacén y laboratorio. Buen patinillo de instalaciones, núcleo bien colocado. Bien en general. Despachos esviados mejorables; todos jefes de servicio (?)	Acceso al aparcamiento complicado. Plaza enterrada . Implantación poco estudiada.	Regular	Regular		5,0	
59	ELOGIO DEL VACÍO	4.255.000,00	294.231,47	SI	4.749,25	2.157,96	Propuesta de valor escultórico bien colocada en la cornisa urbana. Buenos sótanos aunque poca superficie de almacén, archivo y laboratorio. Buen acceso peatonal . Muchas salas de reunión; más despachos que pull. Mejor el volumen que las plantas superiores algo rígidas (constreñidas por la forma con pasillos tortuosos) y ciegas a las vistas del norte.	integrado en la trama sin estridencias. Singular.	Razonable	Razonable. Los patios interiores complicarán algo el control climático y la limpieza.		8,0	2º
60	JENGA	4.461.038,00	366.200,00	SI	3.799,68	2.870,81	Torres de tabletas desplazadas. Formalismo en plantas bajas. En plantas altas distribuciones variadas y funcionales. Sin mayor atractivo	Fuera de escala.	Tipología cara	Comportamiento energético cuestionable		3,0	
61	GUTTA!	4.500.000,00	370.000,00	SI	4.669,35	2.062,90	Propuesta caprichosa sin conexión con el entorno. Buenos garajes. Largos pasillos en fachada, oficinas interiores, planta casi libre. Poca superficie para la sala de congresos (53m2)	Ajeno al entorno. Rebuscado tecnológicamente.	Tipología cara	Mantenimiento caro.		2,0	

Nº	LEMA	PRESUPUESTO (€)	HONORARIOS (€)	CRONOGRAMA	SUPERFICIE SOBRE RASANTE	SUPERFICIE BAJO RASANTE	FUNCIONALIDAD	CALIDAD TÉCNICA Y ESTÉTICA/RELACIÓN CON EL ENTORNO	VIABILIDAD ECONÓMICA	SOSTENIBILIDAD/EFICIENCIA ENERGÉTICA/RESPECTO AL MEDIO AMBIENTE	OBSERVACIONES/EXCLUSIONES	PUNTUACIÓN	
62	TAMIZ ACÚSTICO	4.497.759,85	322.600,00	SI	4.943,00	2.516,00	Buen garaje con fuerte giro de salida. Instalaciones en locales residuales sin vestíbulo de independencia. Almacenes pequeños, mejor los archivos agrupados. Resto solución profesional, razonable sin alardes.	No resuelve el problema urbano de la ciudad en este punto.	Razonable	Pantalla acústica. Razonable, salvo quizás muro cortina.		3,0	
63	DAM	4.238.265,40	398.396,95	SI	2.617,83	1.671,02		Irrreflexión sobre el lugar. Se sale de la parcela. Fuera de escala.			EXCLUIDO por superar el máximo de honorarios.	0,0	
64	FLUIDOS	4.500.000,00	370.000,00	SI	4.943,75	2.793,90	Buen edificio de oficinas, bien presentado. Buen garaje de 2 plantas pero con mala llegada a S-2. Instalaciones pequeñas, Almacenes y archivos pequeños pero aprovechables	Mantiene los espacios residuales enterrados, paso peatonal enterrado. No resuelve adecuadamente la integración urbana.	Regular	Mantenimiento algo caro por tanto cristal exterior.		5,0	
65	LAMINAR	4.500.000,00	350.000,00	SI	4.370,00	3.190,00		Entierra el edificio, olvida el Puente del Milenio.			EXCLUIDO por superar la superficie de la parcela.	0,0	
66	ICEBERG	4.500.000,00	370.000,00	SI	4.603,00	2.467,00	Edificio anuncio propio de una sede comercial. Ostentoso. Acceso rodado por el punto más alto (!), con giro 180º y cabezada. Almacenes y archivos pequeños, residuales, compartidos y difíciles de amueblar. Hall muy grande. Buena distribución de oficinas, racional y flexible	hito ostentoso. Poco integrado en la trama. El asiento planteado parece poco apropiado para una sede pública, se aproxima más a un comercial.	Tipología muy cara	Mantenimiento muy caro		3,0	
67	04042004	4.426.735,72	370.000,00	SI	SÓLO APORTA SUPERFICIE ÚTIL		Feo hasta en el grafismo. Acceso rodado por arriba cerca del acceso peatonal; garaje con 2 plantas, 16% dependiente en curva. Instalaciones en PI 6ª. Almacenes y archivos pequeños, triangulares y con pilares. Distribución poco racional, rígida con mucho pull (forzoso) y poco aprovechamiento. Con la información presentada no es posible determinar si se cumple el programa de necesidades en lo que respecta a la existencia superficies adecuadas de laboratorio y zonas de almacén y archivo. Rechazable	Sin integrar, excesivamente colmatado, muy denso..	Caro	Mantenimiento caro		1,0	

Nº	LEMA	PRESUPUESTO (€)	HONORARIOS (€)	CRONOGRAMA	SUPERFICIE SOBRE RASANTE	SUPERFICIE BAJO RASANTE	FUNCIONALIDAD	CALIDAD TÉCNICA Y ESTÉTICA/RELACIÓN CON EL ENTORNO	VIABILIDAD ECONÓMICA	SOSTENIBILIDAD/EFICIENCIA ENERGÉTICA/RESPECTO AL MEDIO AMBIENTE	OBSERVACIONES/EXCLUSIONES	PUNTUACIÓN	
68	NOON	4.421.750,00	365.000,00	SI	4.580,00	1.860,00	3 edificios en línea con mala conexión. Monta coches al suroeste. La disposición con tres torres fragmenta en exceso las unidades administrativas y dificulta los movimientos en el interior del edificio. No tiene sala de conductores. Registro desproporcionado; formas escultóricas poco funcionales. Buena distribución en general pero sensación de dureza.	Falta definición para valorar la integración.	Bastante caro	Razonable		3,5	
69	SOCALCOS (2)	4.500.000,00	370.000,00	NO	4.862,00	2.752,00		Dudosa integración. Forma con cubos que entran y salen sin aportar .			EXCLUIDO por no presentar cronograma.	3,0	
70	BERGATÍN	4.500.000,00	350.000,00	SI	4.991,30	2.728,00	Garaje con mucha calle para pocas plazas (28). Mal las instalaciones. Poca superficie de archivo, almacén y laboratorio. Escalera alambicada. No tiene sala divisible. Por lo demás buena distribución	Muy buen trabajo del ámbito. El proyecto muy justo.	Muy caro	Mantenimiento muy caro		4,0	
71	POLIEDROS	4.500.000,00	370.000,00	SI	4.623,93	3.144,00	Torre inusual, sin arranque ni remate, piel asimétrica. Garaje de 2 plantas con fuerte giro de salida. Instalaciones en pequeños locales triangulares (residuales). Poca superficie de archivo. Distribución en planta trabajada.	Plaza integrada en el entorno más inmediato.	Tipología cara	Mantenimiento caro		3,5	
72	FERVENZA (2)	4.389.962,23	253.360,00	SI	4.114,00	3.416,00	Macia escultórica de pastillas acristaladas con fuerte incidencia en el coste de construcción. Garaje con acceso por arriba y fuerte giro prolongado en rampa. Buena distribución en planta.	Integración sin resolver, poco estudiada. Fuera de escala, exagerado.	Tipología muy cara	Mantenimiento muy caro		3,5	
73	C3C2L1A	4.365.797,99	337.039,60	SI	NO ES POSIBLE CALCULARLLA SUP CONSTRUIDA CON LOS DATOS EXISTENTES		Acceso rodado por solar colindante, sin rampa. Bien S-2 para dependencias. Muchísimo vestíbulo en PB. Distribución rígida con mal aprovechamiento y mucho pull forzado por la forma. Con la información presentada no es posible determinar si se cumple el programa de necesidades en lo que respecta a la existencia de las distintas dependencias. Pretencioso, sin grandes resultados estéticos.	Proyecto sin resolver totalmente, no define suficiente.	Tipología muy cara	Mantenimiento caro		1,0	

Nº	LEMA	PRESUPUESTO (€)	HONORARIOS (€)	CRONOGRAMA	SUPERFICIE SOBRE RASANTE	SUPERFICIE BAJO RASANTE	FUNCIONALIDAD	CALIDAD TÉCNICA Y ESTÉTICA/RELACIÓN CON EL ENTORNO	VIABILIDAD ECONÓMICA	SOSTENIBILIDAD/EFICIENCIA ENERGÉTICA/RESPECTO AL MEDIO AMBIENTE	OBSERVACIONES/EXCLUSIONES	PUNTUACIÓN	
74	PAISAJES YUXTAPUESTOS	4.500.000,00	370.000,00	SI	4.194,00	1.882,00	Pastilla quebrada, acristalada al norte. Instalaciones en local pequeño, triangular, residual. Buena distribución en general con alguna concesión innecesaria a la frivolidad concursal.	Integración valorada positivamente. Resuelve los accesos y la relación con la ciudad inmediata. Sección transversal bien estudiada e interesante conexión a través de la cubierta de la estación de bombeo con el parque.	Algo caro	mantenimiento algo caro		7,0	4º
75	CONFLUENCIA	4.500.000,02	352.350,00	SI	4.717,00	2.189,00		No define la integración urbana, poco estudiado.			EXCLUIDO por superar el presupuesto máximo.	0,0	
76	ICARIA	4.222.646,26	296.000,00	SI	5.180,00	2.212,00	Rotundo prisma acristalado con un hall enorme (sin estructura), mucha escalera (4 en PB), mucho pasillo, distribución poco racional y mal aprovechamiento. Sin resolver archivos, almacenes, instalaciones, aseos...Detalles constructivos estereotipados.	Integración estudiada, pasarela sobre vial con dudosa resolución quedan libres 3,50 m. Fachada correcta. Escala adecuada.	Tipología cara (muros cortina, estructura)	Mantenimiento caro		3,0	
77	JAULA20	4.500.000,00	333.468,87	SI	4.319,51	2.066,00	Típico edificio de oficinas con 2 cuerpos racionales y 3 alas de reparto flexible. Garaje con acceso rodado por arriba, rampas anchas y calle solo a 1 lado. Archivos, almacenes e instalaciones escasos con acceso directo desde el garaje. Muy amplia sala de juntas. Escaso aprovechamiento en P.5. Sin mayor interés.	Integración no resuelta. Patios mínimos.	Razonable	Razonable		3,5	
78	ILLA NA CORRENTE	4.488.957,62	370.000,00	SI	4.972,04	1.154,88	Buen garaje. Buen recorrido de instalaciones. Núcleo centrado. Distribuciones flexibles, buen aprovechamiento. Muy buen trabajo, con oficio y buena presentación (una garantía). Recomendables las propuestas de ampliación del garaje en planta S-1 y de las dependencias en planta S-2	Estudio de integración acertado, la plaza pública ondulante que pasa bajo el edificio adaptados a las cotas. Se valora el estudio del "suelo" plaza debajo del edificio y su continuidad con la zona exterior del edificio preexistente de la estación de bombeo.	Coste contenido	Razonable, con tratamiento de fachadas según orientación		9,0	1º
79	TRANSICIONES	4.500.000,00	344.425,00	SI	4.785,15	2.325,00	Edificio anuncio = apariencia de gran centro comercial; enorme, excesivo, ostentoso, muy caro. Acceso rodado por arriba con rampas atípicas. Mala distribución con escasa flexibilidad, mucho pasillo, mucha piel, mucho patio, mucha fachada y poco aprovechamiento.	No resuelve entorno. Desproporcionado.	Muy caro	Mantenimiento muy caro		3,0	

Nº	LEMA	PRESUPUESTO (€)	HONORARIOS (€)	CRONOGRAMA	SUPERFICIE SOBRE RASANTE	SUPERFICIE BAJO RASANTE	FUNCIONALIDAD	CALIDAD TÉCNICA Y ESTÉTICA/RELACIÓN CON EL ENTORNO	VIABILIDAD ECONÓMICA	SOSTENIBILIDAD/EFICIENCIA ENERGÉTICA/RESPECTO AL MEDIO AMBIENTE	OBSERVACIONES/EXCLUSIONES	PUNTUACIÓN	
80	O FARO DO MIÑO	4.235.129,00	350.000,00	SI	5.627,00	1.397,29	Garaje con acceso y rampa comprometidos. Archivos, almacenes e instalaciones pequeñas y residuales. Mucho espacio perdido en PB, Arriba, distribución mala, rígida, con escaso aprovechamiento	Fuera de escala.	Muy caro	Mantenimiento muy caro		2,0	
81	AGUASYMAPAS	3.500.848,00	370.370,00	SI	3.906,60	2.568,00		Crea una plaza enterrada que genera espacios residuales.			EXCLUIDO por superar el máximo de honorarios.	0,0	
82	OS SUCALCOS	4.486.700,00	364.500,00	SI	4.687,00	1.960,00	Garaje con acceso rodado por arriba, con larga rampa para pocas plazas. Pequeña superficie de almacenes. PB con mucho hall. Mala distribución, rígida, con escaso aprovechamiento. Cristales curvos, jardines colgantes, mucho ascensor y escalera	Integración con el entorno sin resolver, aunque lo intenta es cuestionable.	bastante caro para lo que se consigue	Mantenimiento carillo		3,0	
83	FERVENZA APERTA	-	-	-	-	-	-	Proyecto poco definido. El espacio urbano que genera bajo el edificio esta poco integrado en la trama urbana.	-	-	EXCLUIDO al identificarse el concursante por venir firmado la memoria y el presupuesto	0,0	
84	AQUA2	4.401.200,00	241.160,00	NO	4.472,60	3.445,00	No tiene laboratorio, ni zona de conductores, ni recepción, ni registro general	Mantiene el callejón existente, no se adecua al entorno, no reflexiona sobre este.			EXCLUIDO por no presentar cronograma.	0,0	
85	DROP	4.500.000,00	370.000,00	SI	4.944,00	2.796,00	Puro formalismo improcedente. Mala salida de garaje (180°). Distribución: picos dedicados a "otros usos" (?), el resto mejor	No reflexiona sobre el entorno, es una forma vacía.	Muy caro	Mantenimiento muy caro		1,0	
86	O PEDREGAL	4.520.000,00	325.600,00	SI	4.590,00	1.550,00		Fuera de escala.			EXCLUIDO por superar el presupuesto máximo.	0,0	
87	LO PROFUNDO ES EL AIRE	4.500.000,00	370.000,00	SI	5.143,00	2.600,00	2 plantas de garaje. Instalaciones bajo cubierta. Buena distribución en general. Con la información presentada no es posible determinar si se cumple el programa de necesidades en lo que respecta a la existencia superficies adecuadas de laboratorio, sala de congresos y zonas de almacén y archivo. Plantas bien trabajadas, el resto sin interés	Demasiado grande para el espacio existente.	Razonable	Razonable		3,0	

Nº	LEMA	PRESUPUESTO (€)	HONORARIOS (€)	CRONOGRAMA	SUPERFICIE SOBRE RASANTE	SUPERFICIE BAJO RASANTE	FUNCIONALIDAD	CALIDAD TÉCNICA Y ESTÉTICA/RELACIÓN CON EL ENTORNO	VIABILIDAD ECONÓMICA	SOSTENIBILIDAD/EFICIENCIA ENERGÉTICA/RESPECTO AL MEDIO AMBIENTE	OBSERVACIONES/EXCLUSIONES	PUNTUACIÓN	
88	CAMIÑO DA AUGA	4.393.000,00	370.000,00	SI	4.039,70	1.997,20	Instalaciones, archivos y almacenes encima del garaje. Poca superficie de archivo y laboratorio. Distribución regular pero los dos pasillos le restan aprovechamiento. Resultado pobre	Proyecto poco definido, no resuelve el encuentro urbano.	Razonable	Razonable		2,0	
89	ESCORRENTÍA	4.352.109,00	370.000,00	SI	3.772,25	2.023,10	Estética residencial de los 80 (V de Stirling). Acceso rodado por rotonda, cercano al acceso peatonal. Poca superficie de almacén y laboratorio. Pobre distribución con escaso aprovechamiento (2 pasillos a una cara), mucha fachada, patio interior.	Solución poco resuelta, mucha fachada y mucho pasillo.	Coste tirando a alto	Mantenimiento algo caro.		2,0	
90	AD FVUMEN	4.500.000,00	370.000,00	SI	5.073,00	2.280,00		No resuelve la integración con el entorno. El aspecto no se justifica, es una forma que se rellena.			EXCLUIDO por situar la rampa de acceso al garaje en la vía pública	0,0	
91	LIGADA A LA TIERRA	4.500.000,00	370.000,00	SI	5.000,00	2.800,00	Espectacular pastilla con volúmenes circulares sin sentido ni encaje en el lugar. Acceso rodado por muy arriba (P1ª). Poca superficie para instalaciones. Distribución mediocre con rigidez y escaso aprovechamiento.	Mantiene un callejón residual, no se relaciona con la ciudad. Resuelve las volumetrías con un prima y varias curvas de modo caprichoso.	Caro	Mantenimiento caro.		2,0	
92	1:5:200	4.485.531,00	581.450,00	SI	4.890,85	2.431,98		No resuelve la integración con el entorno.			EXCLUIDO por superar el máximo de honorarios.	0,0	
93	FONTE63	4.257.000,00	370.000,00	SI	4.925,67	2.708,00	Bloques inconexos = mala comunicación interna entre departamentos, mucha fachada. Con la información presentada no es posible determinar si se cumple el programa de necesidades en lo que respecta a la existencia de las distintas dependencias. Bien las dependencias en S-2. Enorme registro. Plantas sin detallar, incluso sin acabar: apenas un estudio previo sin pulir.	La integración con el entorno no esta resuelta	Tipología cara	Razonable		1,0	